



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Mestské zastupiteľstvo
Mesta Šaštín-Stráže
Mestský úrad Šaštín-Stráže
Alej 549
908 41 Šaštín-Stráže

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 58/20/2205-16

Vybavuje/linka
JUDr. Ing. Budjač, PhD.

Senica
24.09.2020

Vec

Uznesenie Mestského zastupiteľstva Mesta Šaštín-Stráže č. 327/2020 prijaté na IX. zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 12.05.2020 o odvolaní hlavného kontrolóra mesta podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a vyhlásení voľby hlavného kontrolóra mesta – **protest prokurátora**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) štvrtý bod a § 26 cit. zákona podáva Mestskému zastupiteľstvu Mesta Šaštín-Stráže (ďalej aj „mestské zastupiteľstvo“)

protest prokurátora

proti

uzneseniu Mestského zastupiteľstva Mesta Šaštín-Stráže č. 327/2020 prijatému na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 12.05.2020, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Šaštíne-Strážach v bode a) „Odvoláva dňom 12.05.2020 v súlade s ustanovením § 18a ods. 9 písm. a/ Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov Ing. Antona Mošaťa z funkcie hlavného kontrolóra za to, že opakovane a zvlášť hrubým spôsobom porušil povinnosti zamestnanca“ a v bode b) „Vyhlasuje v zmysle § 18a ods. 2 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení

neskorších predpisov termín voľby hlavného kontrolóra na 25.5.2020 /majú sa konať do 60 dní od skončenia výkonu hlavného kontrolóra/“, **prijatím ktorého v časti a)** o odvolaní hlavného kontrolóra mesta Ing. Antona Mošaťa z funkcie hlavného kontrolóra za to, že opakovane a zvlášť hrubým spôsobom porušil povinnosti zamestnanca v súlade s ustanovením § 18a ods. 9 písm. a/ Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov dňom 12.05.2020

bolo porušené ustanovenie

- **§ 18a ods. 9 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“)**

a navrhuje napadnuté uznesenie Mestského zastupiteľstva v Šaštíne-Strážach č. 327/2020 v dotknutej časti a) uznesenia

z r u š i ť.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení.

Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhovie.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 3 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

Odôvodnenie

Okresná prokuratúra Senica v rámci vybavovania podnetu mesta Šaštín-Stráže (ďalej aj „mesto“) zo dňa 20.05.2020, zastúpeného primátorom mesta Mgr. Jaroslavom Suchánkom (ďalej aj „primátor mesta“), na preskúmanie zákonnosti uznesenia Mestského zastupiteľstva mesta Šaštín - Stráže č. 327/2020 (ďalej aj „uznesenie“ alebo „uznesenie č. 327/2020“) preskúmala uvedené uznesenie, ktorým bol v bode a) mestským zastupiteľstvom z funkcie hlavného kontrolóra mesta ku dňu 12.05.2020 odvolaný Ing. Anton Mošať za to, že opakovane a zvlášť hrubým spôsobom porušil povinnosti zamestnanca s poukazom na § 18a ods. 9 písm. a)

zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pričom v bode b) predmetného uznesenia bol v zmysle §18a ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení mestským zastupiteľstvom vyhlásený termín voľby hlavného kontrolóra na 25.05.2020.

V podnete mesto špecifikovalo dôvody potreby preskúmania zákonnosti uznesenia v oboch jeho častiach [ad a), ad b)].

K okolnostiam prijatia uznesenia č. 327/2020 je potrebné úvodom uviesť genézu jeho prijatia a dôvody mestského zastupiteľstva, ktoré k jeho prijatiu viedli.

Zo zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva zo dňa 12.05.2020 vyplýva, že dňa 12.05.2020 primátor mesta po začiatku zasadnutia mestského zastupiteľstva oboznámil prítomných poslancov s predloženým návrhom programu zasadnutia. Primátor mesta následne vyzval poslancov mestského zastupiteľstva, či majú návrhy na doplnenie programu. Do rozpravy sa prihlásil poslanec mestského zastupiteľstva, ktorý navrhol zmenu programu poslanceckým návrhom, ktorý bol vypracovaný aj písomne, označený ako „Návrh na odvolanie Ing. Antona Mošaťa z pozície hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže a vypísanie termínu voľby hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže“. Obsahom predloženého poslanceckého návrhu siedmich poslancov bola skutočnosť, že výkon funkcie hlavného kontrolóra nie je vykonávaný v súlade s platnou legislatívou, pričom hlavného kontrolóra mesta poslanci niekoľkokrát napomenuli z dôvodu neplnenia jeho povinností.

V poslanceckom návrhu predkladateľa označili päť hlavných dôvodov na odvolanie hlavného kontrolóra (ďalej aj „poslancecký návrh“).

Prvým dôvodom (I.) bola skutočnosť, že hlavný kontrolór na ustanovujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 10.12.2018 nespĺnil svoju povinnosť podľa zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a neupozornil novozvolených poslancov, že do 30 dní od ustanovujúceho zasadnutia musia podať majetkové priznanie a túto povinnosť si nespĺnil nielen na ustanovujúcom zasadnutí, ale aj v minulosti. Pripomienka mala byť odovzdaná hlavnému kontrolórovi písomne a mala byť s ním komunikovaná.

Druhým dôvodom na odvolanie hlavného kontrolóra (II.) je napomenutie a upozornenie hlavného kontrolóra na hrubé porušenie pracovných povinností v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, pričom tieto upozornenia a napomenutia sú obsahom uznesení, ktoré boli prijaté mestským zastupiteľstvom dňa 19.06.2019 pod č. 146/2019, č. 147/2019, č. 148/2019, č. 149/2019, č. 150/2019. Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 146/2019 schválilo *napomenutie hlavného kontrolóra za hrubé zanedbanie povinností vyplývajúci z jeho funkcie – uznesenie 460/2017*. Schválením uznesenia č. 460/2017 vznikla povinnosť vykonať zmeny v Obchodnom registri, pričom zmeny v Obchodnom registri neboli ku dňu 19.06.2019 vykonané, na čo hlavný kontrolór neupozornil mestské zastupiteľstvo, a tak hrubým spôsobom porušil § 18f ods. 1 písm. d) a § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Z jedenástich prítomných poslancov podľa zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva hlasovalo sedem poslancov za schválenie uznesenia, jeden poslanec hlasoval proti a traja poslanci sa zdržali hlasovania. Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 147/2019 schválilo *napomenutie hlavného kontrolóra za hrubé zanedbanie povinností vyplývajúci z jeho funkcie – uznesenie č. 94/2019*. Schválením uznesenia č. 94/2019 vznikla povinnosť vykonať

zmeny v Obchodnom registri, pričom zmeny v Obchodnom registri neboli ku dňu 19.06.2019 vykonané, na čo hlavný kontrolór neupozornil mestské zastupiteľstvo, a tak hrubým spôsobom porušil § 18f ods. 1 písm. d) a § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Z jedenástich prítomných poslancov podľa zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva hlasovalo sedem poslancov za schválenie uznesenia, jeden poslanec hlasoval proti a traja poslanci sa zdržali hlasovania. Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 148/2019 schválilo *napomenutie hlavného kontrolóra Ing. Antona Mošaťa za hrubé zanedbanie povinností vyplývajúcich z jeho funkcie – uznesenie č. 702-715/2018, č. 71-86/2019*. Hlavný kontrolór podľa poslaneckého návrhu nezabezpečil kontrolu zákonnosti pri prevode mestského majetku schváleného uzneseniami mestského zastupiteľstva č. 702/2018, 703/2018, 704/2018, 705/2018, 706/2018, 707/2018, 708/2018, 709/2018, 710/2018, 711/2018, 712/2018, 713/2018, 714/2018, 715/2018 prijatých a schválených na V. mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 29.11.2018. Schválením uvedených uznesení bolo porušené ustanovenie § 9a ods. 8 písm. e) zákona o majetku obcí č. 138/1991 Zb., čo potvrdzujú i protesty prokurátora Okresnej prokuratúry v Senici, na základe čoho museli byť všetky citované uznesenia zrušené. Tým, že hlavný kontrolór nevykonal kontrolu zákonnosti uznesení, porušil hrubým spôsobom § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Z jedenástich prítomných poslancov podľa zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva hlasovalo sedem poslancov za schválenie uznesenia, jeden poslanec hlasoval proti a traja poslanci sa zdržali hlasovania. Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 149/2019 konštatuje, že hlavný kontrolór *Mesta Šaštín-Stráže Ing. Anton Mošat' svojim stanoviskom k zriadeniu vecného bremena zo dňa 26.03.2019: 1. zavádzal poslancov a navádzal ich na kladné hlasovanie, a to najmä nasledujúcimi tvrdeniami: a/ Odborné stanovisko spomína výhodu, ktorá nebolo nijako definovaná, b/ odborné stanovisko spomína riziko zmarenia investície v prípade neschválenia daného vecného bremena, avšak poslanci MsZ, ktorí rozhodujú o základných otázkach života mesta nerokovali o žiadnej investícii v danej lokalite. 2. zriaďované vecné bremeno sa týkalo úplne iných pozemkov, ako tých, ktoré boli predmetom zámeny. Opomenutím tejto skutočnosti tak boli ohrozené práva alebo právom chránené záujmy iných dotknutých osôb /vlastníci príľahlých pozemkov/. 3. účinnosť vecného bremena v danom rozsahu by významným spôsobom mohla obmedziť prístup najmä k pozemku parc. č. 90/2, k. ú. Stráže nad Myjavou, na ktorom Mesto Šaštín-Stráže právoplatne povolilo výstavbu*. Z jedenástich prítomných poslancov podľa zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva hlasovalo sedem poslancov za schválenie uznesenia, dvaja poslanci hlasovali proti a dvaja poslanci sa zdržali hlasovania. Mestské zastupiteľstvo uznesením č. 150/2019 upozorňuje *hlavného kontrolóra Mesta Šaštín-Stráže Ing. Antona Mošaťa, že svojim konaním porušil ustanovenia § 18a ods. 9 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb., kedy zvlášť hrubým spôsobom porušil povinnosti zamestnanca, nakoľko sa jeho konanie, odporujúce zákonu javí ako vedomé a úmyselné konanie so zámerom spôsobiť škodu inej osobe a zabezpečiť inému neoprávnený prospech*. Z jedenástich prítomných poslancov podľa zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva hlasovalo sedem poslancov za schválenie uznesenia, dvaja poslanci hlasovali proti a dvaja poslanci sa zdržali hlasovania. Pred rokovaním mestského zastupiteľstva dňa 27.03.2019 mal podľa poslaneckého návrhu primátor mesta predložiť materiál č. 29, ktorým sa okrem iného malo zriadiť bezodplatné vecné bremeno na pozemkoch vo vlastníctve mesta Šaštín-Stráže, v k. ú. Stráže nad Myjavou, obec Šaštín-Stráže, okres Senica, zapísaných na LV č. 3064

– pozemkov registra „C“ – parc. č. 1754/7/4, druh lesný pozemok, výmera 223 m²,... Pritom parc. č. 1754/7/4 sa v k. ú. Stráže nad Myjavou nenachádza. Hlavný kontrolór poslancov mestského zastupiteľstva na uvedenú skutočnosť neupozornil, pričom došlo k dvom chybám v písaní, zlému označeniu parcelného čísla, zlému uvedeniu lomítka, chybnému uvedeniu registra a chybnému uvedeniu parcelného čísla. Keďže materiál nebol predložený ani Komisii pre výstavbu, územné plánovanie a životné prostredie, ani na rokovanie mestskej rady dňa 13.03.2019, hlavný kontrolór bol požiadaný o odborné stanovisko k zriadeniu vecného bremena, pričom stanovisko vypracoval dňa 26.03.2019, pričom konštatoval, že zriadenie vecného bremena je pre mesto výhodné a prevyšuje povinnosti z neho vyplývajúce.

Tretím dôvodom (III.) na odvolanie hlavného kontrolóra je, podľa poslaneckého návrhu, uznesenie mestského zastupiteľstva č. 164/2019, ktorým mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie upozornenie prokurátora zo dňa 14.08.2019, spis zn. Pd 52/19/2205-11, vo veci uznesenia mestského zastupiteľstva č. 09/2018 zo dňa 19.09.2018 o schválení zámennej zmluvy vo veci zámeny majetku Mesta Šaštín-Stráže podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, kedy konštatovalo, že upozornenie prokurátora zo dňa 14.08.2019, spis zn. Pd 52/19/2205-11, je dôvodné, a preto ruší uznesenie mestského zastupiteľstva č. 609/2018 zo dňa 19.09.2018 v celom rozsahu za účelom odstránenia zisteného protiprávneho stavu. Hlavný kontrolór neriešil ani protiprávny stav keď v čase keď bolo účinné Uznesenie č. 609/2018, kedy bol poslancom na rokovanie mestského zastupiteľstva dňa 27.3.2019 predložený návrh na hlasovanie v tej istej veci a boli prijaté tri nové uznesenia 85/2019, 86/2019 a 87/2019. Na zasadnutí mestského zastupiteľstva 09.10.2019 sa preto znova riešil protest prokurátora, aby sa vyriešil tento protiprávny stav. Hlavný kontrolór sa touto nezrovnalosťou nezaoberal napriek tomu, že na ňu bol poslancom mestského zastupiteľstva upozornený.

V poradí štvrtým dôvodom (IV.) na odvolanie hlavného kontrolóra je uznesenie mestského zastupiteľstva č. 165/2019, ktorým mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie upozornenie prokurátora zo dňa 04.10.2019 – nečinnosť mestského zastupiteľstva pri prerokovaní a vybavení upozornenia prokurátora sp. zn. Pd 52/19/2205-11 zo dňa 14.08.2019 na porušenie § 9a ods. 8 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a konštatovalo, že upozornenie prokurátora zo dňa 04.10.2019 je dôvodné. Hlavný kontrolór nevidel protiprávnosť ani v tom, že mestu Šaštín-Stráže bol doručený protest prokurátora sp. zn. Pd 52/19/2205-11, ktorý bolo potrebné v zákonnej lehote vyriešiť. Mestské zastupiteľstvo tak bolo nútené prijať uznesenie č. 165/2019, ktorým zobralo na vedomie ďalšie upozornenie prokurátora pre nečinnosť. Napriek tomu, že poslanci mestského zastupiteľstva žiadali o zvolanie mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva, na ktorom mohlo byť toto upozornenie prokurátora vyriešené, primátor mesta rokovanie nezvolal a hlavný kontrolór na potrebu vyriešiť upozornenie prokurátora neupozornil.

Posledným piatym dôvodom (V.) na odvolanie hlavného kontrolóra, podľa poslaneckého návrhu, je skutočnosť, že hlavný kontrolór nevedel poskytnúť poslancom na rokovaní mestského zastupiteľstva dňa 09.10.2019 žiadnu odpoveď na otázku, či je možné schvaľovať zámer na prevod majetku Mesta Šaštín-Stráže, spôsob prevodu – ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/199 Zb. o majetku obcí na tú istú parcelu, ak je právoplatným uznesením mestského zastupiteľstva pridelená inej fyzickej osobe, napriek tomu, že na požiadanie poslancov vydáva odborné stanoviská.

Následne dal primátor mesta hlasovať o predloženom poslaneckom návrhu na doplnenie programu zasadnutia mestského zastupiteľstva. Z celkového počtu jedenásť poslancov mestského zastupiteľstva sa zasadnutia pri hlasovaní o predloženom návrhu na doplnenie programu zúčastnilo deväť poslancov, pričom šesť poslancov súhlasilo s predloženým poslaneckým návrhom. Následne primátor konštatoval, že predložený poslanecký návrh na zmenu programu zasadnutia mestského zastupiteľstva bol odsúhlasený a bude zaradený do programu pod číslom 30 s názvom „Odvolanie Ing. Antona Mošaťa z pozície hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže a vypísanie termínu voľby hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže“. Z prítomných deviatich poslancov mestského zastupiteľstva následne osem poslancov hlasovalo za zmenu návrhu programu zasadnutia mestského zastupiteľstva, kedy ako bod 30 programu bude zaradený bod Odvolanie Ing. Antona Mošaťa z pozície hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže a vypísanie termínu voľby hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže“, a ako bod 31 zasadnutia bude nasledovať „Diskusia“ a bod 32 „Záver“.

Zo zápisnice zo zasadnutia vyplýva, že dňa 12.05.2020 mestské zastupiteľstvo v rámci prerokovania bodu 30 programu zasadnutia – „Odvolanie Ing. Antona Mošaťa z pozície hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže a vypísanie termínu voľby hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže“ schválilo uznesenie č. 327/2020 v bode a) a v bode b), predmetom ktorého bolo odvolanie hlavného kontrolóra Mesta Šaštín – Stráže Ing. Antona Mošaťa (bod a) predmetného uznesenia a vypísanie termínu voľby hlavného kontrolóra (bod b) predmetného uznesenia.

Podľa zápisnice zo zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 12.05.2020, sa zasadnutia mestského zastupiteľstva pri hlasovaní o bode 30 programu zasadnutia zúčastnilo z celkového počtu jedenásť poslancov mestského zastupiteľstva desať poslancov mestského zastupiteľstva, jeden poslanec nebol prítomný. Čo sa týka bodu a) predmetného uznesenia č. 327/2020, tak sa hlasovania zúčastnilo desať prítomných poslancov, z ktorých šiesti poslanci hlasovali za odvolanie hlavného kontrolóra, štyria poslanci hlasovali proti návrhu na jeho odvolanie. Čo sa týka bodu b) predmetného uznesenia, tak sa hlasovania zúčastnilo desať prítomných poslancov, z ktorých šiesti poslanci hlasovali za odvolanie hlavného kontrolóra, štyria poslanci hlasovali proti návrhu na jeho odvolanie.

Vzhľadom na uvedené zistenia bola od mesta vyžiadaná správa a vo veci boli prokurátorom zadovážené listinné podklady, a to najmä

- Zápisnica z ustanovujúceho zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 10.12.2018 s prezenčnou listinou,
- Zápisnica z II. riadneho zasadania mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 27.03.2019 s prezenčnou listinou,
- Zápisnica z III. riadneho zasadania mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 19.06.2019 s prezenčnou listinou,
- Poslanecké návrhy na napomenutie hlavného kontrolóra a upozornenie na porušenie povinností hlavného kontrolóra, predložené na rokovanie mestského zastupiteľstva dňa 19.06.2019,
- Výpis zo zápisnice z II. riadneho zasadania mestského zastupiteľstva zo dňa 27.03.2019 – Uznesenie mestského zastupiteľstva č. 94/2019,
- Zápisnica z XVII. riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 08.11.2017 s prezenčnou listinou,

- Výpis zo zápisnice z XVII. riadneho zasadania mestského zastupiteľstva zo dňa 08.11.2017 – Uznesenie mestského zastupiteľstva č. 460/2017,
- Rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti Gazárka, s. r. o., zo dňa 07.03.2019,
- Odpis notárskej zápisnice – Zmluva o zlúčení spoločnosti Správa majetku Šaštín-Stráže, s. r. o. a spoločnosti GAZÁRKA, s. r. o., zo dňa 20.06.2019, sp. zn. N1578/2019, NZ 19572/2019,
- Rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti Správa majetku Šaštín-Stráže, s. r. o., zo dňa 07.03.2019,
- Výpis zo zápisnice z I. riadneho zasadania mestského zastupiteľstva zo dňa 30.01.2019 – Uznesenie mestského zastupiteľstva č. 27/2019,
- Správa o výsledku kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra zo dňa 21.1.2019,
- Výpis zo zápisnice z III. riadneho zasadania mestského zastupiteľstva zo dňa 19.0.2019 – Uznesenie mestského zastupiteľstva č. 146/2019, č. 147/2019, č. 148/2019, č. 149/2019, č. 150/2019.

Na písomnú výzvu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica, mesto predložilo prokuratúre administratívne podklady vzťahujúce sa k veci podnetu, pričom uviedlo, že hlavný kontrolór mesta nemal popri všeobecnej zákonnej povinnosti uzneseniami mesta uložené konkrétne povinnosti kontrolovať skutočnosť, najmä s poukazom na uznesenia mestského zastupiteľstva č. 146/2019, č.147/2019, č. 148/2019, č. 149/2019 a č. 150/2019 a v tejto súvislosti nebolo prijaté žiadne uznesenie, ktoré by hlavnému kontrolórovi vytýkané neplnenie povinností ukladalo. Rovnako neboli prijaté žiadne podrobnosti o pravidlách kontrolnej činnosti v zmysle § 18e zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a ani iný interný dokument schvaľovaný na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Šaštíne-Strážach (ďalej aj „mestské zastupiteľstvo“). Voči uvedeným uzneseniam bolo uplatnené sistačné právo primátora. Vo vzťahu k hlavnému kontrolórovi mesta nebolo prijaté žiadne uznesenie, ktoré by sa týkalo napomenutia hlavného kontrolóra, pričom jeho napomenutie malo iba náznak napomenutia vo forme diskusného príspevku na rokovaní mestského zastupiteľstva vo veci, ktorá sa týkala zákonnej povinnosti poslancov. Mesto ďalej uviedlo, že čo sa týka porušovania povinností, ktoré boli vytýkané hlavnému kontrolórovi, tak išlo o skutočnosť, ktoré sa týkali zlúčenia dvoch mestských spoločností, z čoho plynuli povinnosti vo vzťahu k obchodnému registru konateľovi spoločnosti. Rovnako skutočnosť, že hlavný kontrolór mal svojím stanoviskom zavádzať poslancov v súvislosti so zriadením vecného bremena na pozemkoch vo vlastníctve mesta, tak hlavný kontrolór uviedol, že schválenie, respektíve neschválenie zriadenia vecného bremena je vo výhradnej kompetencii mestského zastupiteľstva. To, že hlavný kontrolór komunikoval s jedným poslancom mestského zastupiteľstva, ktorý ho požiadal o stanovisko, formou elektronickej komunikácie, bolo len snahou hlavného kontrolóra zmierniť napäté vzťahy v samospráve, takáto požiadavka však nebola prijatá mestským zastupiteľstvom uznesením a hlavný kontrolór nemusel na žiadosť poslanca reagovať. Čo sa týka uznesení prijatých pod č. 702/2019 až 715/2019 a č. 71 až 86/2019, tak mesto v podanej správe uviedlo, že hlavný kontrolór vo svojej správe, ktorú mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie upozornil, že uznesenia pod č. 702/2019 až 715/2019 neboli prijaté potrebným kvórom hlasov poslancov mestského zastupiteľstva. Uznesenia č. 71 až 86/2019 boli prijaté zákonným spôsobom

s potrebným kvórom hlasov poslancov mestského zastupiteľstva, a preto nebolo potrebné, aby hlavný kontrolór tieto skutočnosti hodnotil.

Z doplnenia podnetu zo dňa 21.05.2020 vyplýva, že primátor mesta dňa 14.05.2020 v zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení pozastavil výkon uznesenia č. 327/2020 v jeho časti b), z dôvodu, že odporuje § 18a ods. 2 prvá veta citovaného zákona.

Preskúmaním predloženého písomného materiálu a prešetrením veci bol zistený nasledovný relevantný skutkový stav:

Mestské zastupiteľstvo mesta Šaštín-Stráže na svojom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 12.05.2020 (ďalej aj „zasadnutie mestského zastupiteľstva“), uznesením č. 327/2020 rozhodlo po prerokovaní poslaneckého návrhu odvolať z funkcie hlavného kontrolóra obce Ing. Antona Mošaťa a vypísať termín voľby hlavného kontrolóra na deň 25.05.2020. Hlasovania sa zúčastnilo desať poslancov mestského zastupiteľstva z celkového počtu jedenástich poslancov mestského zastupiteľstva. Pri hlasovaní o uznesení č. 327/2020, ktoré pozostávalo z bodu a) odvolanie hlavného kontrolóra a bodu b) vyhlásenie termínu voľby hlavného kontrolóra na deň 25.05.2020, hlasovalo šesť poslancov za odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie a štyria poslanci hlasovali proti jeho odvolaniu z funkcie. Za vyhlásenie termínu voľby hlavného kontrolóra hlasovalo šesť poslancov z prítomných desiatich poslancov a štyria poslanci hlasovali proti vyhláseniu konkrétneho termínu voľby hlavného kontrolóra.

Dôvodom na odvolanie hlavného kontrolóra mesta mestským zastupiteľstvom bolo opakované a zvlášť hrubé porušenie povinnosti zamestnanca podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Mestské zastupiteľstvo následne stanovilo termín volieb hlavného kontrolóra.

Poslanecký návrh na odvolanie hlavného kontrolóra mesta Ing. Antona Mošaťa z funkcie bol prerokovaný v rámci bodu 30 programu zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 12.05.2020. Poslanecký návrh obsahoval päť dôvodov na odvolanie hlavného kontrolóra mesta z funkcie, pričom návrh poukazoval na neplnenie povinností hlavného kontrolóra, napomenutia hlavného kontrolóra prijaté mestským zastupiteľstvom formou uznesenia a zavádzania mestských poslancov svojím stanoviskom k zriadeniu vecného bremena.

Hlavný kontrolór vypracoval dňa 21.01.2019 Správu o kontrolnej činnosti, ktorá bola v ten istý deň doručená do podateľne mestského úradu, v ktorej opisuje zistené nedostatky v činnosti mestského zastupiteľstva, pričom uvádza aj konkrétne uznesenia mestského zastupiteľstva o nakladaní s majetkom mesta (č. 702/2019 až 715/2019), ktoré neboli schválené potrebným počtom hlasov poslancov mestského zastupiteľstva podľa ustanovení zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Správa hlavného kontrolóra bola uznesením č. 27/2019 vzatá mestským zastupiteľstvom na vedomie, t.j. mestské zastupiteľstvo bolo s touto oboznámené a neuplatnilo k nej nijaké výhrady.

Zo zápisnice o III. riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva zo dňa 19.06.2019 vyplýva, že na tomto zasadnutí boli prijaté uznesenia č. 146/2019, č. 147/2019, č.

148/2019, č. 149/2019, č. 150/2019, ktoré obsahujú napomenutia a písomné upozornenie hlavného kontrolóra prijaté mestským zastupiteľstvom. Z uvedenej zápisnice a doplňujúcej správy mesta zo dňa 15.06.2020 vyplýva, že primátor mesta zmysle § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení pozastavil výkon uznesení č. 146/2019, č.147/2019, č. 148/2019, č. 149/2019, č. 150/2019.

V rámci podania vysvetlenia Ing. Antoň Mošať prokurátorovi uviedol, že nevidí dôvody na odvolanie z funkcie hlavného kontrolóra mesta a doplnil skutočnosti k dôvodom svojho odvolania uvedeným v poslaneckom návrhu. Zároveň deklaroval, že má záujem vykonávať ďalej funkciu hlavného kontrolóra mesta a na tento účel následne preukázal, že proti uzneseniu podal na Krajský súd v Trnave žalobu o preskúmanie zákonnosti uznesenia o odvolaní z funkcie hlavného kontrolóra.

Na webovom sídle mesta bola dňa 19.06.2020 zverejnená Zápisnica zo zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 11.06.2020. V rámci schváleného programu zasadnutia neboli prerokované alebo schválené žiadne uznesenia, ktoré sa týkajú obsadenia alebo procesu obsadzovania funkcie hlavného kontrolóra mesta a nebolo mestským zastupiteľstvom prelomené uplatnenie sistačnej právomoci primátora vo vzťahu k uzneseniu č. 327/2020 vo výrokovvej časti b), ktorým pozastavil jeho výkon. Uvedená skutočnosť bola prokuratúre potvrdená mestom aj dňa 17.09.2020, t.j. vyššie ustálený a popísaný skutkový stav nebol výkonom právomoci mestského zastupiteľstva ku dňu vybavenia podnetu žiadnym spôsobom modifikovaný.

Právne bol zistený skutkový stav posúdený podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 12 ods. 10 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) nariadenie a uznesenie obecného zastupiteľstva podpisuje starosta najneskôr do 10 dní od ich schválenia obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. starosta je štatutárnym orgánom obce.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.

Podľa § 13 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. ustanovenie odseku 6 sa nevzťahuje na uznesenie o voľbe a odvolaní hlavného kontrolóra a na uznesenie o vyhlásení miestneho referenda o odvolaní starostu.

Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť; ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. hlavného kontrolóra volí a odvoláva obecné zastupiteľstvo. Hlavný kontrolór je zamestnancom obce a ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na neho všetky práva a povinnosti ostatného vedúceho zamestnanca podľa osobitného predpisu. Hlavný kontrolór nesmie bez súhlasu obecného zastupiteľstva podnikat' alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť a byť členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na vedeckú činnosť, pedagogickú činnosť, lektorskú činnosť, prednášateľskú činnosť, prekladateľskú činnosť, publicistickú činnosť, literárnu alebo umeleckú činnosť a na správu vlastného majetku alebo správu majetku svojich maloletých detí. Kontrolnú činnosť vykonáva nezávisle a nestranne v súlade so základnými pravidlami kontrolnej činnosti.

Podľa § 18a ods. 2 zákona prvá veta zákona č. 369/1990 Zb. deň konania voľby hlavného kontrolóra vyhlási obecné zastupiteľstvo na úradnej tabuli a spôsobom v mieste obvyklým najmenej 40 dní pred dňom konania voľby tak, aby sa voľba vykonala počas posledných 60 dní funkčného obdobia doterajšieho hlavného kontrolóra.

Podľa § 18a ods. 8 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká odvolaním z funkcie.

Podľa § 18a ods. 9 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo môže odvolať hlavného kontrolóra z funkcie, ak

a) opakovane alebo zvlášť hrubým spôsobom poruší povinnosti zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca

b) hrubo alebo opakovane zanedbáva povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie a bol na to aspoň raz písomne upozornený obecným zastupiteľstvom,

c) uvedie nepravdivý údaj v čestnom vyhlásení podávanom podľa § 18 ods. 1 alebo v údajoch o svojich majetkových pomeroch.

Podľa § 18a ods. 10 zákona č. 369/1990 Zb. na odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.

Podľa § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. kontrolnou činnosťou sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva podľa osobitných predpisov, kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, kontrola vybavovania sťažností a petícií, kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva, kontrola dodržiavania interných predpisov obce a kontrola plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi.

Podľa § 18e zákona č. 369/1990 Zb. hlavný kontrolór pri výkone kontrolnej činnosti postupuje podľa pravidiel, ktoré ustanovuje osobitný zákon. Ďalšie podrobnosti o pravidlách kontrolnej činnosti môže ustanoviť obec uznesením.

Podľa § 18f ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.

(1) Hlavný kontrolór

a) vykonáva kontrolu v rozsahu ustanovení § 18d,

- b) predkladá obecnému zastupiteľstvu raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti, ktorý musí byť najneskôr 15 dní pred prerokovaním v zastupiteľstve zverejnený spôsobom v obci obvyklým,
- c) vypracúva odborné stanoviská k návrhu rozpočtu obce a k návrhu záverečného účtu obce pred jeho schválením v obecnom zastupiteľstve,
- d) predkladá správu o výsledkoch kontroly priamo obecnému zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí,
- e) predkladá obecnému zastupiteľstvu najmenej raz ročne správu o kontrolnej činnosti, a to do 60 dní po uplynutí kalendárneho roku,
- f) spolupracuje so štátnymi orgánmi vo veciach kontroly hospodárenia s prostriedkami pridelenými obci zo štátneho rozpočtu alebo zo štrukturálnych fondov Európskej únie,
- g) vybavuje sťažnosti, ak tak ustanovuje štatút obce,
- h) je povinný vykonať kontrolu, ak ho o to požiadá obecné zastupiteľstvo alebo starosta, ak vec neznesie odklad,
- i) plní ďalšie úlohy ustanovené osobitným zákonom.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správny súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú

- a) orgány štátnej správy,
- b) orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje,
- c) štátne orgány, iné orgány, právnické osoby a fyzické osoby, ktorým osobitný predpis zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy,
- d) štátne orgány a iné právnické osoby, ktoré osobitný predpis splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu.

V kontexte vyššie citovaných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov platí, že prokurátor vykonáva dozor nad zachovávaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom vo sfére verejnej správy jeho dozorové oprávnenia smerujú k preskúmaniu činnosti orgánov verejnej správy pri výkone verejnej správy. Ustanovenie § 20 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre na tento účel ustanovuje orgány verejnej správy, vo vzťahu ku ktorým sa preskúmanie postupu a rozhodovania vo sfére výkonu verejnej správy prokurátorom realizuje.

Vo vzťahu k jednotkám územnej samosprávy vykonáva prokurátor dozor nad dodržiavaním zákonnosti v postupe a rozhodovaní ich orgánov (§ 20 ods. 2 písm. b) zákona č. 153/2001 Z. z.), pričom orgánmi mesta v zmysle § 24 ods. 1 a 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov sú mestské zastupiteľstvo a primátor mesta.

Po preskúmaní uznesenia a predloženého administratívneho materiálu mesta som, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zhrnuté v časti zisteného skutkového stavu, dospel k záveru, že Mestské zastupiteľstvo Mesta Šaštín-Stráže sa na svojom zasadnutí dňa 12. mája 2020 pri prijímaní uznesenia č. 327/2020 neriadilo ustanovením § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. a došlo k porušeniu zákonnosti.

Ako dôvod odvolania hlavného kontrolóra mesta z funkcie bolo v zmysle uznesenia č. 327/2020 v bode a) uvedené, že opakovane a zvlášť hrubým spôsobom porušil povinnosti zamestnanca v zmysle § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb.

V danom kontexte všeobecne platí, že hlavný kontrolór obce je z hľadiska právneho postavenia zamestnancom obce s osobitným právnym štatútom, ktorý je konštituovaný najmä vo vzťahu k jeho voľbe a odvolávaniu z funkcie.

Rovnako všeobecne platí, že v prípade, že starosta obce zistí, že hlavný kontrolór porušuje kvalifikovane povinnosti vyplývajúce z jeho povinností ako zamestnanca a vedúceho zamestnanca, ktoré sú ustanovené v zákone č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a zákone č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, navrhne obecnému zastupiteľstvu odvolanie hlavného kontrolóra z funkcie hlavného kontrolóra. Obecné zastupiteľstvo pritom samostatne následne skúma odôvodnenosť takéhoto návrhu starostu. Z predložených podkladov a vyjadrení mesta Šaštín-Stráže v preskúmvanej veci nevyplývalo, že by mesto v pracovnej činnosti hlavného kontrolóra mesta vzhľadom na opakované alebo zvlášť hrubé porušovanie povinností.

V naznačenej súvislosti je z podnetu mesta a predložených administratívnych podkladov zrejmé, že medzi orgánmi mesta je daný spor o okruhu povinností, ktoré patria do rámca pracovných povinností hlavného kontrolóra mesta. Je potrebné ustáliť, že vo všeobecnosti do okruhu povinností hlavného kontrolóra obce nemožno zahrnúť katalóg povinností, patriacich do výlučnej pôsobnosti orgánov obce (mesta), resp. iných subjektov oprávnených na riadenie, za predpokladu, že tieto nemožno de lege lata subsumovať pod kontrolnú právomoc a pôsobnosť hlavného kontrolóra obce. V kontexte uvedeného diskurzu nie je v prešetrovanej veci bez významu ani skutočnosť, že Mesto Šaštín-Stráže neprijalo žiadne podrobnosti o pravidlách kontrolnej činnosti podľa § 18e zákona č. 369/1990 Zb.

Z hľadiska procesného zo zhrnutého skutkového stavu plynie, že voči uzneseniam mestského zastupiteľstva, ktorými boli prijaté napomenutia a písomné upozornenie hlavného kontrolóra, prijatými pod č. 146/2019, č.147/2019, č. 148/2019, č. 149/2019, č. 150/2019 na riadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 19.06.2019 bola uplatnená sistačná právomoc primátora mesta a bol pozastavený ich výkon, pričom následne tieto uznesenia neboli potvrdené zákonom č. 369/1990Zb. ustanovenou trojpäťtinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov do troch mesiacov od ich schválenia **a stratili tak k 19.09.2019 platnosť**. V tejto súvislosti dopĺňam, že následkom nepodpísania uznesenia mestského zastupiteľstva primátorom mesta je pozastavenie výkonu uznesenia mestského zastupiteľstva, pričom nepodpísané uznesenie nemôže vyvolať mestským zastupiteľstvom predpokladané účinky a nemožno ho aplikovať na spoločenské vzťahy, t.j. podľa aktuálneho právneho stavu v prešetrovanej veci neexistuje platné uznesenie

mestského zastupiteľstva, s ktorým by bolo možné stotožniť písomné upozornenie a napomenutie mestského zastupiteľstva na hrubé zanedbanie povinností alebo porušovanie povinností hlavným kontrolórom mesta.

Z materiálneho hľadiska preto, s poukazom na vyššie uvedené, nie je potrebné osobitne poukazovať na samotné dôvody pre napomenutie a upozornenie hlavného kontrolóra a ich zákonnosť, keďže na napomenutie a upozornenie hlavného kontrolóra sa hľadí ako na nulitné správne akty, a tým aj nulitné (pracovnoprávne) úkony. Následkom uvedeného právneho stavu je, **že je vylúčené, aby na strane hlavného kontrolóra mesta boli dané dôvody odvolania podľa § 18a ods. 9 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb., pre existenciu ktorých zákon č. 369/1990 Zb. obligatórne predpokladá predchádzajúce písomné upozornenie mestským zastupiteľstvom.** V tejto súvislosti pre úplnosť dopĺňam, že na ustanovujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 10.12.2018 nebolo vo vzťahu k hlavnému kontrolórovi mesta mestským zastupiteľstvom prijaté žiadne písomné upozornenie, aj keď návrh na odvolanie hlavného kontrolóra mesta predložený na zasadnutí mestského zastupiteľstva dňa 12.05.2020 na upozornenie hlavného kontrolóra mesta v bode ad I. (formálne) poukazuje. Hlavnému kontrolórovi bolo iba v rámci diskusie vyčítané, že neupozornil nových poslancov na povinnosť podať majetkové priznanie. Uvedené bolo prednesené v rámci diskusie k bodu 7, ktorý sa týkal určenia platu primátora. Voči uvedenej ústnej výčitke sa hlavný kontrolór ohradil, s tým že tlačivá k majetkovým priznaniam riadne odovzdal poslancom, ale neskúmal či ich poslanci podali.

Pod opakovaným alebo zvlášť hrubým porušovaním povinností zamestnanca, implikovaným v normatívnom režime dôvodu odvolania hlavného kontrolóra obce podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb., je vo všeobecnosti potrebné rozumieť porušovanie povinností zo strany zamestnanca/ vedúceho zamestnanca, t.j. porušovanie povinností, ktoré sú ako jeho imanentné povinnosti ustanovené zákonom, konkrétne zákonom č. 552/2003 Z. z. o výkone prác vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, ktorý definuje striktnú sústavu pracovnoprávnych povinností verejnoprávneho charakteru, ktoré je v okolnostiach prešetrovanej veci hlavný kontrolór obce povinný za každých okolností dodržiavať. Vzhľadom na vysoký záujem zákonodarcu na dodržiavaní uvedených zákonných povinností, nie je potrebné v prípade ich porušovania hlavným kontrolnom obce ani predchádzajúce písomné upozornenie hlavného kontrolóra obce obecným zastupiteľstvom. Správnosť danej právnej úvahy potvrdzuje aj odkaz k poznámke pod čiarou č. 16 inkorporovaný v dikcii § 18a ods. 9 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb., ktorého obsahom je odkaz na cit. zákon č. 552/2003 Z. z.

Cez prizmu uvedených právnych úvah je, s poukazom na zhrnutý skutkový stav, zrejmé, že mestské zastupiteľstvo v rámci prijatia uznesenia č. 327/2020 v jeho časti a) **neidentifikovalo, t.j. nevymedzilo nijaké skutkovo ustálené a pomenovaním konkretizované porušenie pracovných povinností zamestnanca alebo vedúceho zamestnanca hlavným kontrolórom mesta s poukazom § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. podľa vypočítaného katalógu právnych povinností inkorporovaných v ustanoveniach zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone prác vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov.** V tomto kontexte je preto dôvodne sporné, či existencia takéhoto dôvodu vôbec plynie z administratívnych podkladov predložených mestom, od ktorých zvlášť hrubé alebo

opakované porušovanie povinností hlavným kontrolórom mesta odvodzuje mestské zastupiteľstvo v poslaneckom návrhu. S poukazom na poslanecký návrh by toto mohlo byť identifikované vo vzťahu k dôvodom odvolania, avšak mestské zastupiteľstvo rezignovalo na zákonnú povinnosť prijať skutkovo a právne konkretizovaný správny akt, ktorý by obstál v kontrole zákonnosti a dôvodnosti subsumpcie možných dôvodov odvolania hlavného kontrolóra mesta pod opakované alebo zvlášť hrubé porušenie povinnosti vymedzených v zákone č. 552/2003 Z. z.

V dôsledku uvedeného je uznesenie č. 327/2020 v bode a) **aj nepreskúmateľné a arbitrárne**, pričom skutkovým nevymedzením jednoznačného dôvodu odvolania hlavného kontrolóra mesta z funkcie hlavného kontrolóra mesta a formálnoprávnym neoznačením konkrétnej povinnosti zamestnanca podľa zákona č. 552/2003 Z. z., ktorú mal hlavný kontrolór porušiť, je daná aj **neprípustná zameniteľnosť** takéhoto dôvodu s inými mu vytkanými skutočnosťami, ktoré boli napríklad predmetom ničotných napomenutí a písomných upozornení hlavného kontrolóra mesta. Tieto dôvody tak musia byť konkretizované, aby boli preskúmateľné. Uvedený právny záver potvrdzuje aj aktuálna judikatúra najvyšších súdnych autorít, podľa ktorej nepostačí len uvedenie zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého sa hlavný kontrolór z funkcie odvoláva, pretože zo zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (§ 18a ods. 9) vyplýva, že odvolať hlavného kontrolóra z jeho funkcie možno pre porušenie viacerých povinností (*uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Usam/2/2018*). Z uvedených dôvodov uznesenie v teste zákonnosti nemôže obstáť. Pre úplnosť poukazujem aj na prvotnú neurčitosť uznesenia č. 327/2020 v časti a) danú primárne tým, že mestské zastupiteľstvo modifikáciou textu zákonného dôvodu podľa § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. poňalo do jeho znenia dva, podľa zákona č. 369/1990 Zb., samostatné zákonné dôvody odvolania (opakované porušenie povinnosti zamestnanca a porušenie povinností zvlášť hrubým spôsobom), ktoré kumulatívne spojilo, pričom tomuto spojeniu nedalo, ako je uvedené vyššie, nijaký konkrétny právny a skutkový obsah.

Skutočnosť, že nezákonnosť uznesenia č. 327/2020 spočívajúca v samotnom dôvode a spôsobe odvolania hlavného kontrolóra mesta implicitne spôsobuje nezákonnosť uznesenia aj v bode b), ktorým bol vyhlásený termín voľby nového kontrolóra, nie je potrebné osobitne odôvodňovať, keďže primátor mesta voči tejto časti uznesenia uplatnil sistačné právo a pozastavil jeho výkon, pričom uznesenie v danej časti nebolo potvrdené zákonom ustanovenou väčšinou hlasov poslancov mestského zastupiteľstva, v dôsledku čoho **ku dňu 12.08.2020 stratilo platnosť**. Z tohto dôvodu prokurátor proti predmetnej časti uznesenia neuplatňuje ani protest prokurátora.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný, keďže uznesenie č. 327/2020 bolo prijaté v rozpore s § 18a ods. 9 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. za stavu absencie konkrétneho formálnoprávneho a skutkového ustálenia opakovaného porušenia povinností zamestnanca alebo porušenia povinností zamestnanca zvlášť hrubým spôsobom podľa zákona č. 552/2003 Z. z. na strane hlavného kontrolóra mesta.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Termín zasadnutia mestského zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor